

## НАЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Обстоятельства, не предусмотренные ст. 63 УК РФ, не могут признаваться отягчающими

Как следует из приговора, суд при назначении наказания учел поведение осужденного после совершения преступления и его отношение к содеянному, выразившееся в том, что он в своих противоправных действиях не раскаялся.

Вместе с тем осужденный, реализуя право на защиту, виновность в содеянном отрицал, утверждал, что в его действиях отсутствует состав преступления.

При таких условиях учтенные судом обстоятельства, характеризующие постпреступное поведение и личность осужденного, являются фактически отягчающими наказание.

Однако в статье 63 УК РФ таких обстоятельств не предусмотрено, их перечень в частях 1 и 1.1 указанной статьи является исчерпывающим.

С учетом изложенного из приговора исключено указание на учет при назначении Ю. наказания его поведения после совершения преступления и отношения к содеянному, смягчено назначенное наказание.

[Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2023 N 128-УД23-2-А1 {КонсультантПлюс}](#)

Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния отягчающим обстоятельством

Как следует из приговора, суд при назначении наказания осужденному признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение осужденным преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

В соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ суд при назначении наказания в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, однако при этом обязан мотивировать

Наказание не свыше 2/3 от максимального срока или размера самой строгой санкции по конкретной статье УК РФ назначают тому, кто активно помогал раскрыть и расследовать преступления. Условие: первая инстанция сочла это смягчающим обстоятельством и не выявила отягчающих

свои выводы.

Между тем при постановлении приговора в отношении осужденного суд указанные требования закона выполнил не в полной мере.

В приговоре не указано, в зависимости от каких обстоятельств по делу суд признал отягчающим обстоятельством совершение осужденным преступления в состоянии алкогольного опьянения, при том, что судом установлен факт противоправности и аморальности поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, что признано судом, смягчающим наказание осужденного обстоятельством.

Верховный суд пришел к выводу, что состоявшиеся судебные решения подлежат изменению, указание на признание состояния опьянения обстоятельством, отягчающим наказание, подлежит исключению из приговора и кассационного определения.

Принимая во внимание, что судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признана явка с повинной, наказание осужденного за совершение преступления подлежит смягчению.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда приговор и кассационное определение в отношении осужденного изменила, исключила указание суда на признание в качестве отягчающего обстоятельства состояния опьянения, вызванного употреблением алкоголя и смягчила наказание.

[Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2022 N 45-УД22-61-К7 {КонсультантПлюс}](#)

В приговоре указаны обязанности и ограничения, установленные осужденному при отбывании наказания в виде ограничения свободы. В апелляционном порядке приговор не рассматривался.

В кассационной жалобе осужденный указывал, что суд в качестве смягчающего наказания обстоятельства активного способствования раскрытию и расследованию преступлений назначил наказание, не соответствующее требованиям УК РФ, не мотивировав неприменение правил статьи 64 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда определила: приговор в отношении осужденного изменить и смягчить наказание в виде лишения свободы.

[Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.11.2022 N 5-УД22-119 {КонсультантПлюс}](#)

Время запрета выходить из помещения, в котором подозреваемый или обвиняемый законно живет, сначала засчитывают в период содержания под стражей, а затем – в срок лишения свободы

По приговору суда несудимый, осужден за совершение ряда преступлений, связанных с тайным хищением чужого имущества, а также за покушение на него в составе организованной группы.

На основании пункта "б" части 3.1 статьи 72 УК РФ период содержания под стражей осужденного в качестве меры пресечения, а также период содержания под стражей по день вступления приговора в законную силу, зачтен в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима с учетом положений, предусмотренных частью 3.1 статьи 72 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного приговор в отношении осужденного изменен: зачтен в срок отбывания наказания период применения меры пресечения в виде запрета определенных действий из расчета два дня запрета за один день лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приговор и апелляционное определение в отношении осужденного изменены в части квалификации его действий.

В кассационной жалобе, поданной в защиту интересов осужденного, адвокат полагал приговор и последующие судебные решения незаконными и необоснованными в связи с неправильным применением уголовного и уголовно-процессуального законов, утверждал, что мера пресечения в виде запрета совершения определенных действий подлежала зачету в срок содержания под стражей, а в дальнейшем в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима в соответствии с частью 3.1 статьи 72 УК РФ.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда приговор, апелляционное и кассационное определения в отношении осужденного изменены. На основании пункта 1.1 части 10 статьи 109 УПК РФ зачтено в срок содержания осужденного под стражей время запрета определенных действий, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 105.1 УПК РФ, из расчета два дня его применения за один день содержания под стражей, подлежащего последовательному зачету в соответствии с пунктом "б" части 3.1 статьи 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

[Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2024 N 16-УД23-34-К4 {КонсультантПлюс}](#)