

ПРАКТИКА ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Если продавец не передал оплаченный товар, потребитель может взыскать разницу в цене по замещающей сделке

Суть спора. Потребитель оплатил смартфон, но не получил его. Деньги ему вернули. Из-за этого аналогичное устройство он приобрел у другого продавца по более высокой цене.

Мнение ВС РФ. Верховный суд подтвердил, что разница в цене между заказанным смартфоном и приобретенным аналогом – это убытки потребителя. Они возникли из-за одностороннего отказа продавца. Поэтому последний должен их компенсировать.

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2024 N 2-КГ23-8-КЗ \(УИД 35RS0010-01-2022-006215-30\) {КонсультантПлюс}](#)

Потребитель не обязан везти неисправный товар для проверки качества в другой город

Суть спора. После приобретения телефона покупатель выявил в нем недостатки и направил продавцу претензию в том числе о возврате денег. Тот предложил передать товар в иногородний офис для проверки качества. Гражданин попросил провести ее в городе покупки, но продавец отказался.

Что сказали апелляция и кассация. По мнению апелляции, потребитель уклонился от процедуры. Кассация с этим согласилась.

Мнение ВС РФ. ВС РФ отметил: продавец при реализации своих прав (на проверку качества и пр.) должен сделать все, чтобы снизить ущерб от продажи товара с дефектами. Это касается также изготовителя, импортера, уполномоченных ИП и юрлиц.

Апелляция не проверила, есть ли в договоре обязанность потребителя передать телефон для осмотра в другой город. Если нет, нужно применить правила ГК РФ о месте исполнения обязательства.

Также апелляция не учла, что договор заключили, а товар изначально передали и оплатили в городе, где живет потребитель и есть подразделения продавца.

Цена перепродажи не имеет значения для расчета убытков при возврате некачественного товара

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2024 N 49-КГ24-6-К6 \(УИД 03RS0005-01-2022-009994-40\) {КонсультантПлюс}](#)

Суть спора. После покупки автомобиля у импортера его перепродали по цене в 5 раз ниже исходной стоимости. Последний покупатель в течение гарантийного срока обнаружил существенные недостатки. Он решил вернуть автомобиль импортеру и взыскать убытки, ориентируясь на исходную цену автомобиля.

Что сказали суды трех инстанций. Первая инстанция поддержала потребителя. Апелляция значительно уменьшила сумму: размер убытков определяют исходя из цены того договора, по которому его приобрел истец, а не по цене первичной продажи.

Мнение ВС РФ. Верховный суд отметил, что за основу нужно брать цену по первичному договору. Цена в последующих формируется по иным принципам и может не отражать реальную стоимость.

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.10.2023 N 16-КГ23-44-К4 \(УИД 34RS0002-01-2021-005924-75\) {КонсультантПлюс}](#)

Ограничение неустойки ценой договора не распространяется на куплю-продажу

Суть спора. Потребитель взыскал убытки за неисправный автомобиль и неустойку в размере большем, чем сумма основных требований. Апелляция применила норму о снижении неустойки до суммы по договору.

Мнение ВС РФ. Верховный суд не согласился с таким подходом и напомнил: ограничение касается только выполнения работ и оказания услуг.

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2024 N 46-КГ24-11-К6 \(УИД 63RS0043-01-2023-001456-20\) {КонсультантПлюс}](#)

Размер убытков, которые можно взыскать с гражданина из-за расторжения договора о подключении к коммуникациям, ограничен

Суть спора. Гражданин не выполнил условия для подключения жилого дома к газоснабжению. Договор о подключении расторгли. Исполнитель решил взыскать фактически понесенные расходы, которые в 8 раз превышали размер платы за технологическое присоединение. Разница была обусловлена тем, что размер платы был установлен нормативно и не включал расходы на строительство сетей.

Мнение ВС РФ. Верховный суд подчеркнул: если бы гражданин исполнил свои обязательства, исполнитель получил бы только предусмотренную договором плату. При неисполнении обязательств убытки ограничены ее размером.

Другие правовые позиции,
которые вошли в обзор

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.05.2024 N 44-КГ24-2-К7 \(УИД 59RS0004-01-2022-001601-10\) {КонсультантПлюс}](#)

Вопрос: Вправе ли банк ввести комиссию за снятие наличных, если договором потребительского кредита, заключенным путем выдачи кредитной карты, предусмотрено право банка вносить изменения в условия договора и в тарифы в одностороннем порядке?

Ответ: Нет, не вправе. Условия кредитного договора, предусматривающие право банка в процессе обслуживания кредита в одностороннем порядке увеличивать размеры комиссий или вводить новые комиссии, ничтожны.

Предоставление договором права на отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, не осуществляющему предпринимательскую деятельность, допускается только в специально установленных законом или иными правовыми актами случаях (абз. 2 п. 2 ст. 310 ГК РФ).

При этом ни Законом о банках и банковской деятельности, ни Законом о потребительском кредите не предусмотрено право банка в одностороннем порядке изменять условия договора и увеличивать размеры комиссий или вводить новые комиссии, поскольку такие изменения влекут за собой увеличение размера денежного обязательства заемщика по договору потребительского кредита (займа).

[Вопрос: Вправе ли банк ввести комиссию за снятие наличных, если договором потребительского кредита, заключенным путем выдачи кредитной карты, предусмотрено право банка вносить изменения в условия договора и в тарифы в одностороннем порядке? \(Подборки и консультации Горячей линии, 2025\) {КонсультантПлюс}](#)

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2024 N 34-КГ24-1-КЗ \(УИД 51RS0002-01-2022-001874-79\) {КонсультантПлюс}](#)

Наследники вкладчика могут взыскать с банка компенсацию морального вреда и штраф, если последний неправомерно отказал в выдаче денег. То, что наследники не были сторонами договора банковского вклада, значения не имеет.

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.11.2023 N 2-КГ23-6-КЗ \(УИД 35RS0001-02-2022-001268-69\) {КонсультантПлюс}](#)

Если нарушили договор добровольного страхования имущества, потребитель может взыскать и неустойку, и проценты по ст. 395 ГК РФ.

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2024 N 80-КГ24-2-К6 \(УИД 73RS0002-01-2023-001461-08\) {КонсультантПлюс}](#)

Подобные обзоры практики ВС РФ готовит ежегодно.