

Судебная практика	
Суды поддержали участника, которого отстранили от закупки с доптребованиями за некомплект документов	В извещении о строительной закупке установили доптребования к опыту на линейном объекте. Участник подтвердил квалификацию в том числе договором, КС-2, КС-3 и актом о завершении работ. Заказчик отклонил заявку за неполный комплект документов. В нем не было актов приемки законченного строительством объекта, которые названы в постановлении о доптребованиях. Речь идет, в частности, о КС-11 и КС-14. Контролеры и суды заказчика не поддержали: • при исполнении договора, который представил участник, составляли лишь КС-2, КС-3 и акт о завершении работ. Все документы приложили к заявке; • применять формы КС-11 и КС-14 необязательно. Стороны договорились, что не будут их составлять; • постановление о доптребованиях называет только возможные варианты актов приемки. Этот перечень не закрытый. ВС РФ отказал в пересмотре дела. Определение Верховного Суда РФ от 22.05.2024 N 304-ЭС24-7459 по делу N А45-24501/2022 {КонсультантПлюс}
Госзаказчик выиграл спор о снижении цены по условиям допуска – ВС РФ отказал в пересмотре дела	Заказчик проводил аукцион на поставку мониторов. В закупке установили ограничения и условия допуска. Ни в одной из заявок не представили реестровые записи, поэтому ограничения не применяли. Победил участник с импортной продукцией. Цену контракта снизили на 15%, поскольку в одной из заявок задекларировали российский товар. Доводы о том, что заказчик не проверил сведения в спорной заявке, контролеры отклонили. Три инстанции не увидели нарушения: • условия допуска не обязывают подтверждать страну товара документами, достаточно

	декларирования. Ограничения допуска не действовали, поскольку никто не представил реестровые записи на продукцию; • заказчик рассматривает заявку с учетом тех документов и сведений, которые в ней есть. Заявка с российской техникой не содержала данных об индивидуальных признаках товара, которые позволили бы проверить страну происхождения. Запрашивать дополнительные документы заказчик не мог; • оснований отстранять участника с российской продукцией не было. Цену контракта с победителем снизили верно. ВС РФ не стал пересматривать дело. <u>Определение Верховного Суда РФ от 08.05.2024 N 309-ЭС24-1236 по делу N A76-40755/2022 {КонсультантПлюс}</u>
Апелляция: опыт субподряда подходит для строительной госзакупки с доптребованиями	Участника аукциона на работы по капремонту моста отстранили за несоответствие доптребованиям. Он подтвердил квалификацию договором субподряда, но заказчик решил, что такой опыт не подходит. УФАС не увидело нарушения: заявку отклонили правомерно. Суды с подходом не согласились: • участник подтвердил опыт договором субподряда в рамках Закона N 223-ФЗ и приложил приемочные документы. Стоимость договора — 44% от НМЦК, что соответствовало п. 17 доптреований; • из документов участника следовало, что он был полноценным исполнителем работ в роли субподрядчика и имел нужную для закупки квалификацию. Выводы основаны в том числе на позиции ВС РФ. При принятии решения суды также учли деловую репутацию и основной вид деятельности участника. <u>Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2024 N 07АП-2466/2024 по делу N A27-13865/2023 {КонсультантПлюс}</u>
Суды не увидели дробления госзакупки в нескольких похожих сделках с единственным поставщиком	Прокурор потребовал признать недействительными 3 контракта на поставку инструментов, которые колледж заключил с единственным поставщиком. В поведении заказчика увидели дробление закупки с целью ухода от конкурентных процедур.

	Три инстанции с прокурором не согласились: • само по себе заключение нескольких контрактов с единственным поставщиком нельзя считать нарушением, если действия заказчика не посягают на публичные интересы и (или) права третьих лиц, а также не являются результатом антиконкурентного соглашения; • Закон N 44-ФЗ не ограничивает число закупок, которые допустимо проводить у единственного поставщика. Заказчик вправе приобретать одинаковые товары (работы, услуги) у одного лица в любой период. Главное — соблюдать годовой объем и требования к цене контракта; • предметом спорных сделок были неоднородные и неидентичные товары. Инструменты имели разные характеристики, компоненты и назначение; • заказчик не превысил лимит годового объема закупок; • прокурор не подтвердил, что стороны достигли антиконкурентного соглашения с целью нарушить публичные интересы и (или) права третьих лиц. Сведения о закупках были доступны широкому кругу организаций. Доказательств того, что кому-то отказали в участии, суду не представили. Практика по вопросу дробления неоднородна. По мнению Минфина, Закон N 44-ФЗ не запрещает совершать несколько одноименных малых закупок у единственного поставщика. <u>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.04.2024 N Ф07-3417/2024 по делу N A21-5955/2023 {КонсультантПлюс}</u>
Поставка по заявкам госзаказчика: суды не взыскали деньги за товары, потребности в которых нет	Стороны заключили контракты на поставку товаров по заявкам заказчика. Исполнитель отправил продукцию на всю сумму контрактов, но заказчик принял только то количество, в котором была потребность. Документы о приемке остального товара он не подписал, поскольку заявки на его поставку не направлял. Исполнитель обратился в суд, чтобы взыскать деньги за остаток продукции и неустойку за ненадлежащее исполнение обязательств. Три инстанции его не поддержали: стороны согласовали поставку по заявкам заказчика. Об этом условии было известно на этапе проведения закупки; по контракту выставление заявок — право заказчика. В нем нет обязанности выбрать весь объем и штрафа за ее неисполнение, а также ответственности за то, что заявки не направляли. Их подают исходя из потребности в товаре;

	ненаправление заявок на выборку всего объема не нарушает контракт. Без них у исполнителя нет обязанности поставить товар заказчику, а у того — принять незаказанную продукцию. ВС РФ не стал пересматривать дело. В практике есть пример, когда с заказчика, который не направлял заявки на поставку продукции, взыскали деньги за невыбранный товар. <u>Определение Верховного Суда РФ от 11.04.2024 N 304-ЭС24-3724 по делу N A03-4422/2023 {КонсультантПлюс}</u>
Госзаказчик выиграл спор об установлении двух доптребований — ВС РФ отказал в пересмотре дела	Учреждение культуры закупало услуги по техобслуживанию систем кондиционирования в музее и установило 2 позиции доптребований: • для работ, которые связаны с допуском контрагентов в том числе к хранилищам музеев; • для услуг по техобслуживанию зданий. Контролеры и первая инстанция посчитали это незаконным. Апелляция и кассация нарушений не нашли: • два доптребования установили из-за специфики деятельности заказчика — музейного учреждения и объекта закупки. Услуги следовало оказывать в хранилищах музея. Участнику мало иметь только опыт исполнения договора на техобслуживание зданий; • спорные требования к участникам закупки в данном случае не ограничивают права одних субъектов и не дают преимущества другим. ВС РФ не стал пересматривать дело. <u>Определение Верховного Суда РФ от 05.04.2024 N 305-ЭС24-4244 по делу N A40-22121/2023 {КонсультантПлюс}</u>
ВС РФ не поддержал госзаказчика, который отказался оценивать опыт по контракту жизненного цикла	Участник открытого конкурса на ремонт автодороги оспорил результаты торгов. Заказчик лишил его победы, поскольку не оценил опыт работ по контракту жизненного цикла на капремонт и содержание дороги. Заказчик решил, что поступил правомерно. Участнику начислили 0 баллов по критерию "квалификация", поскольку к оценке принимали только исполненные договоры. Хотя капремонт уже завершили, спорный контракт еще действовал в части обязательств по содержанию дороги. Суды с позицией заказчика не согласились: • контракт участника имел 2 самостоятельных предмета: капремонт и содержание дороги. Для

	каждого вида работ установили свои сроки. Ремонт завершили полностью еще до подачи заявки, но конкурсная комиссия подошла к оценке этого опыта формально; • участник подтвердил, что имеет нужную квалификацию. Контракт жизненного цикла и акты выполненных работ по капремонту следовало оценить как договор на ремонт автодорог. Нарушения заказчика повлияли на результаты конкурса, поэтому торги и контракт с победителем признали недействительными. ВС РФ не стал пересматривать дело. <u>Определение Верховного Суда РФ от 08.04.2024 N 303-ЭС24-5342 по делу N A59-3551/2023 {КонсультантПлюс}</u>
Кассация сочла лишним требование документов об оплате договора для оценки опыта по Закону N 223-ФЗ	По условиям закупки участникам следовало представить в том числе документ об оплате договора, который заявили для оценки опыта. По мнению заказчика, требование установили, в частности чтобы сократить риски ненадлежащего исполнения контрагентом обязательств. Контролеры посчитали условие лишним. Три инстанции их поддержали: • спорное требование необъективно, поскольку опытный участник без документов об оплате не сможет конкурировать с теми, кто их представил. Платежных документов может не быть по разным причинам, например из-за того, что оплату задержали; • заказчик принял работы по подтверждающему договору и подписал документы о приемке без замечаний. Это доказывает, что обязанности по нему исполнили добросовестно. Отсутствие платежных документов не означает обратного. <u>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.04.2024 N Ф07-1137/2024 по делу N A56-40214/2023 {КонсультантПлюс}</u>