

Позиции судов по спорным вопросам:
Договор о целевом обучении

Взыскание расходов за целевое обучение при неисполнении условий договора

- Взыскивают стипендию в качестве расходов по договору о целевом обучении при неисполнении его условий по трудоустройству

Судебная практика

 **Определение** Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24.10.2022 N 88-20198/2022 по делу N 2-1727/2021

"...Следственный комитет Российской Федерации обратился в суд с иском к ФИО1 о взыскании в доход федерального бюджета денежных средств... в том числе... бюджетные средства, затраченные на выплату государственной академической стипендии в период обучения...

...между ФИО1 (в лице законного представителя (матери) ФИО2) и Следственным комитетом Российской Федерации (далее - Следственный комитет) заключен договор... о целевом обучении...

Решением... суда... оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда... иски требования Следственного комитета Российской Федерации удовлетворены частично, с ФИО1 для последующего перечисления в доход федерального бюджета взысканы... денежные средства в виде бюджетных расходов, затраченных на выплату государственной академической стипендии в период обучения...

ФИО1 приняла на себя обязательство... заключить со Следственным комитетом... трудовой договор и пройти федеральную государственную службу в следственном органе или учреждении Следственного комитета в срок не менее 5 (пяти) лет по завершении обучения в образовательной организации.

...в нарушение указанных обязательств ФИО1 до настоящего времени не прибыла в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации... для заключения трудового договора...

Доводы ответчицы о том, что... выплата стипендии никак не связана с целевым обучением и не относится к

расходным обязательствам истца, вследствие этого у истца отсутствуют основания для взыскания с ответчицы расходов на выплату государственной академической стипендии, признаны судами нижестоящих инстанций необоснованными..."

- **Взыскивают расходы по договору на целевое обучение, если обучающийся не выполнил обязательство по трудоустройству, ссылаясь на обучение в аспирантуре, при том что работодатель предлагает работать на неполной ставке**

Судебная практика

 [Определение](#) Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27.01.2022 N 88-401/2022

"...Краевое государственное бюджетное учреждение... (далее - КГБУЗ... истец), обратилось в суд с иском к Н. (далее - Н., ответчица) о взыскании расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки, штрафа, а также расходов по уплате государственной пошлины.

...между КГБУЗ... и Н. заключен договор о целевом обучении, согласно условиям которого Н. (гражданин) обязуется освоить программу ординатуры... успешно пройти государственную итоговую аттестацию... и заключить трудовой договор с поликлиникой, а учреждение обязуется предоставить гражданину меры социальной поддержки и организовать прохождение практической подготовки в соответствии с учебным планом.

...Для трудоустройства ответчица не явилась.

Возражая против иска, Н. указывала на наличие у нее семейных обстоятельств, обучение в аспирантуре.

...При этом суд первой инстанции исходил из того, что в пункте 7 договора о целевом обучении указаны основания для освобождения гражданина от исполнения обязательств по трудоустройству и среди них отсутствуют такие основания, как семейные обстоятельства, обучение в аспирантуре. Также отсутствовали основания для досрочного расторжения договора.

...Довод ответчицы о том, что обучение в аспирантуре препятствовало ее трудоустройству, правомерно был отклонен судами первой и апелляционной инстанций, поскольку было установлено, что истец предлагал трудоустройство на неполную ставку с учетом времени обучения ответчицы...

...принятые по делу решение суда и апелляционное определение отмене в кассационном порядке не подлежат..."

- Не взыскивают расходы в связи с нарушением условий договора о целевом обучении с обучающегося, не выполнившего обязательство по трудоустройству из-за направления ему трудового договора для заключения позже согласованного срока

Судебная практика

 **Определение** Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08.09.2022 по делу N 88-19356/2022

"...АО... предъявило к К.В.СА. [истец - ред.] встречный иск о взыскании расходов по договору о целевом обучении, ссылаясь на то, что истец в нарушение условий договора не заключил с организацией трудовой договор не позднее чем через два месяца со дня получения документа об образовании и квалификации.

...Учитывая, что К.В.СА. направил ответчику в установленный договором срок документы, подтверждающие получение им образования и необходимые для заключения трудового договора, а также предусмотренную договором обязанность работодателя трудоустроить гражданина в соответствии с полученной квалификацией, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что трудовой договор между сторонами не был заключен не по вине истца.

...учитывая, что договором предусмотрена обязанность истца заключить с организацией трудовой договор в двухмесячный срок со дня получения документа об образовании и квалификации, отказ истца от предложения по заключению с ним трудового договора, поступившего по истечении девяти месяцев, не может свидетельствовать о неисполнении им обязательств по договору.

...поскольку предложение о трудоустройстве от ответчика К.В.СА. в разумный срок после направления им документов не поступило, соответственно, от заключения трудового договора К.В.СА. не отказывался, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что обязанности по возмещению организации расходов на обучение в соответствии с условиями договора о целевом обучении К.В.СА. нести не должен.

...Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции находит выводы суда апелляционной инстанции обоснованными и не усматривает оснований для отмены апелляционного определения..."

- Не взыскивают расходы на обучение в связи с невыполнением условий по дальнейшему трудоустройству по договору целевого обучения, если работодатель длительное время не согласовывал обучающемуся его трудоустройство

Судебная практика

 [Определение](#) Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17.09.2020 N 88-6062/2020

"...ФГУП... обратилось в суд с иском к Б.М. о взыскании расходов на целевое обучение...

По окончании обучения Б.М. по трудовому договору... принят на работу... В связи с призывом в армию действие трудового договора прекращено...

Принимая решение об отказе ФГУП... в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались... нормами законодательства и исходили из того, что добросовестное исполнение Б.М. обязательств по договору о целевом обучении нашло свое подтверждение, поскольку после окончания службы в армии он обратился в ноябре 2018 года к заказчику обучения в целях трудоустройства, предоставил все необходимые документы. Вопрос о трудоустройстве заказчик рассматривал более двух месяцев, согласовал принятие на работу только 25 января 2019 года, доказательства разумности данного срока с учетом необходимости получения гражданином средств к существованию и недопустимости ограничения его трудовых прав не представил. Длительность процедуры согласования трудоустройства суд расценил как применение к Б.М. общих условий приема на работу, без соблюдения обязательств по договору о целевом обучении, а также исходил из отсутствия доказательств уведомления гражданина о готовности принять его на работу, поскольку данное обстоятельство Б.М. отрицал. Признав ненадлежащим исполнение договора со стороны заказчика, суды отказали в удовлетворении исковых требований о взыскании расходов на оказание мер социальной поддержки по договору о целевом обучении.

...Оснований не согласиться с данными выводами суд кассационной инстанции не имеет..."

- **Не взыскивают денежные средства, предоставленные в рамках материальной помощи, в связи с невыполнением условий по дальнейшему трудоустройству по договору целевого обучения, если сам работодатель не смог обеспечить работой с учетом полученного образования**

Судебная практика

 [Определение](#) Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.01.2023 N 88-1191/2023

"...Министерство здравоохранения... обратилось в суд с иском к Р.Г. о взыскании денежных средств..."

Решением... районного суда... с Р.Г. в пользу Министерства здравоохранения... взыскана задолженность по договору...

...на основании заключенного... между Министерством здравоохранения... и Р.Г. договора... о целевом обучении ответчик обязался освоить образовательную программу по специальности... в ГБОУ ВПО... и заключить трудовой договор (контракт) с организацией, указанной в подпункте "в" пункта 3... договора...

...Подпунктами "в, г, д" пункта 3 указанного договора предусмотрена обязанность организации... В случае неисполнения обязательств по трудоустройству гражданина в течение 2 (двух) месяцев выплатить гражданину компенсацию в двукратном размере расходов, связанных с предоставлением ему мер социальной поддержки.

...между Министерством здравоохранения... и Р.Г. был заключен договор о предоставлении ежемесячной материальной помощи студенту...

Р.Г. в течение двухмесячного срока со дня получения документа об образовании обратился в Министерство здравоохранения... с заявлением о трудоустройстве в ГУЗ... между тем трудовой договор между ним и указанным лечебным учреждением заключен не был.

Министерством здравоохранения... дан ответ о том, что полученная ответчиком квалификация является недостаточной для трудоустройства в ГУЗ...

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия исходила из того, что при заключении с Р.Г. договора о целевом обучении, предусматривающего обязательства по дальнейшему трудоустройству обучающегося, истцу было известно об отсутствии в ГУЗ... возможности приема на работу врача-терапевта участкового с учетом получаемого образования и данное обстоятельство не препятствовало Министерству здравоохранения... вступить с Р.Г. в договорные отношения на вышеприведенных условиях, что исключает возможность возложения на ответчика неблагоприятных последствий в виде возврата выплаченных денежных средств..."

Аналогичная позиция найдена в следующих судебных актах:

 [Определение](#) Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.12.2022 N 88-31327/2022

- Не взыскивают расходы на обучение работника по договору о целевом обучении в связи с досрочным увольнением, если после увольнения он устроился в другой филиал организации - работодателя

	<p>Судебная практика</p> <p> Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.05.2023 N 88-10385/2023 по делу N 2-3258/2022</p> <p>"...ОАО... обратилось в суд с иском к Л. о взыскании расходов на обучение.</p> <p>...между Государственным образовательным учреждением... (исполнитель) с одной стороны и ОАО... с другой стороны (заказчик), а также потребителем услуг Л. (студент) заключен договор возмездного оказания образовательных услуг...</p> <p>В силу п. 3.1.8 договора ответчик обязался прибыть... [в - ред.] филиал ОАО... по окончании учебного заведения... заключив с заказчиком трудовой договор на выполнение трудовых функций согласно полученной специальности, отработать... по окончании ВУЗа не менее пяти лет...</p> <p>...приказом N ответчик был принят на работу ведущим инженером по организации и нормированию труда...</p> <p>24 декабря 2018 г. приказом... трудовой договор с Л. расторгнут по инициативе работника.</p> <p>...Согласно справке... за обучение Л. по договору о целевой подготовке... на оказание платных образовательных услуг была произведена оплата...</p> <p>Согласно сведениям из электронной трудовой книжки Л. 25 декабря 2018 г. он был трудоустроен в [иной филиал - ред.]... ОАО... где и продолжил свою трудовую деятельность... Таким образом, трудовая деятельность ответчика в ОАО... фактически не прекращена.</p> <p>...суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что факт увольнения ответчика по п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации, учитывая, что ответчик фактически продолжил работу у того же работодателя ОАО... не может являться основанием для возложения на ответчика обязанности по возмещению ОАО... затрат на обучение, понесенных в связи с заключением договора возмездного оказания образовательных услуг... поскольку ущерб истцу не причинен.</p> <p>...Судебная коллегия Восьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу о том, что оснований для отмены апелляционного определения по доводам кассационной жалобы не имеется..."</p>
<p>Взыскание штрафов по договору целевого обучения</p>	<ul style="list-style-type: none"> • По вопросу взыскания штрафа за неисполнение обязательств по трудоустройству по договору о целевом обучении, заключенному до 01.01.2019, практика неоднозначна: <p>Позиция 1. Взыскивают штраф с обучающегося по договору о целевом обучении, заключенному до 01.01.2019</p>

Судебная практика

 [Определение](#) Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30.11.2022 N 88-20495/2022

"...ФИО1 обратилась в суд с иском к Комитету по здравоохранению... об освобождении от исполнения обязательств по... выплате штрафа, предусмотренных договором [о целевом обучении - ред.]

...Пунктом 5 договора предусмотрено, что гражданин обязан... выплатить штраф в двукратном размере расходов, связанных с предоставлением ему мер социальной поддержки, в случае неисполнения обязательств по трудоустройству, предусмотренных настоящим договором...

ФИО1 обратилась в Комитет с письмом-уведомлением о досрочном прекращении договора о целевом обучении, в котором просила расторгнуть договор по основанию нарушения Комитетом по здравоохранению... сроков выплаты стипендии.

Уведомлением... Комитет предложил ФИО1 прибыть для заключения трудового договора в... и сообщил истине о том, что в случае неисполнения условия Договора о трудоустройстве в срок до ДД.ММ.ГГГГ ей надлежит возместить расходы, связанные с предоставлением мер социальной поддержки... а также выплатить штраф...

...с учетом нормативных положений, действующих на момент заключения между сторонами договора о целевом обучении в 2014 г., является правильным вывод судов нижестоящих инстанций о возложении на ФИО1 обязанности возместить Комитету штраф, предусмотренный договором..."

Аналогичная позиция найдена в следующих судебных актах:

 [Определение](#) Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18.05.2022 N 88-8094/2022

 [Определение](#) Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.12.2021 N 88-29707/2021 по делу N 2-643/2021

Позиция 2. Не взыскивают штраф с обучающегося по договору о целевом обучении, заключенному до 01.01.2019, если суд признает его ученическим

Судебная практика

 [Определение](#) Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16.12.2021 N 88-9075/2021

"...ГБУЗ... обратилось в суд с иском к М. о взыскании штрафа.

...между Министерством здравоохранения... ГБУЗ... и М. был заключен договор о целевом обучении...

На основании... договора о целевом обучении трудовой договор (контракт) с ГБУЗ... должен быть заключен ответчиком не позднее чем через три месяца со дня получения соответствующего документа об образовании (квалификации)...

...ответчик к работе не приступил...

Положение ответчика, направленного на целевое обучение, принявшего в связи с этим обязательство поступить на работу к истцу и отработать не менее трех лет и заключившего отдельный договор с будущим работодателем, в том числе на предмет выплаты мер социальной поддержки в период обучения, соответствует положению лица, заключившего ученический договор, и в части его ответственности перед будущим работодателем не может быть ухудшено по сравнению с тем, как соответствующие отношения урегулированы трудовым законодательством, а потому условие договора о взыскании с ответчика штрафа не подлежит применению.

То обстоятельство, что договор был заключен сторонами с учетом требований [части 7 статьи 56](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" в редакции, действовавшей на момент заключения договора, не может служить основанием для удовлетворения иска по изложенным истцом основаниям..."

Аналогичная позиция найдена в следующих судебных актах:

 [Определение](#) Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2023 N 88-5575/2023 по делу N 2-4730/2022

 [Определение](#) Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.09.2022 N 88-24002/2022

 [Определение](#) Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 06.07.2022 N 88-12366/2022

 [Определение](#) Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.08.2021 по делу N 88-

	<p>17653/2021</p> <p> Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.03.2021 по делу N 88-2690/2021, 2-233/2020</p>
<p>Расторжение договора о целевом обучении</p>	<p>• Суд не расторгает договор о целевом обучении после завершения обучения только из-за неполучения обучающимся выплат в качестве мер социальной поддержки в полном объеме</p> <p>Судебная практика</p> <p> Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22.06.2021 N 88-9877/2021</p> <p>"...Ш.А. обратился в суд с иском к КГБУЗ... о расторжении договора о целевом обучении.</p> <p>...между КГБУЗ... и Ш.А. заключен договор о целевом обучении, в соответствии с которым Ш.А. обязался освоить образовательную программу... успешно пройти государственную итоговую аттестацию по указанной образовательной программе и заключить трудовой договор (контракт)... а КГБУЗ... обязуется предоставить Ш.А. меры социальной поддержки и организовать прохождение практики в соответствии с учебным планом.</p> <p>...Разрешая спор, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции... пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.</p> <p>...Как верно указано судами, перечисление КГБУЗ... истцу не в полном объеме ежемесячных выплат не явилось препятствием к получению истцом высшего образования. Ш.А. реализовал возможность прохождения обучения на бесплатной основе посредством заключения договора о целевом обучении по выбранной специальности, получил диплом об образовании и квалификации, на что рассчитывал при заключении договора..."</p> <p>Аналогичная позиция найдена в следующих судебных актах:</p> <p> Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.01.2022 по делу N 88-897/2022, 2-2981/2020</p> <p> Апелляционное определение Московского городского суда от 06.07.2021 N 2-2981/2020, 33-</p>

26857/2021

 [Определение](#) Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.06.2021 N 88-8012/2021

- Суд расторгает договор о целевом обучении, если работодатель не выполнил свою обязанность по трудоустройству работника

Судебная практика

 [Определение](#) Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26.07.2022 N 88-22281/2022

"...ФИО1 обратился в суд с иском к ОАО... в котором, с учетом уточнения исковых требований, просил расторгнуть договор целевого обучения... заключенный между ОАО... и ФИО1, освободить от обязательств по трудоустройству по договору целевого обучения...

Решением... районного суда... иски удовлетворены частично.

...Расторгнут договор целевого обучения... заключенный между ОАО... и ФИО1.

...Удовлетворяя частично иски, суд первой инстанции... пришел к обоснованному выводу о том, что до расторжения договора о целевом обучении ФИО1 исполнил все свои обязательства перед ОАО... более того, трудоустроился на должность, не требующую наличия высшего профессионального образования и не соответствующую полученной истцом специальности, отработав в данной должности в течение 8 месяцев, тогда как ответчик не обеспечил трудоустройства ФИО1 в соответствии с полученной квалификацией и условиями договора целевого обучения..."