

Судебная практика	
Подборка судебных решений за 2023 год	<p>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 N 17АП-5539/2023-АК по делу N А71-17077/2022</p> <p>"С учетом содержания приведенных норм суд первой инстанции обоснованно указал, что понятие "сметная стоимость строительства", используемое в ст. 8.3 ГрК РФ включает в себя, в том числе реконструкцию, капитальный ремонт."</p>
Подборка судебных решений за 2022 год	<p>Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.12.2022 N Ф04-7206/2022 по делу N А46-16818/2021</p> <p>"Признавая законным оспариваемое представление в части пункта 1 описательной части и соответствующего пункта требовательной части, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 8.3 ГрК РФ, пунктом 4.24 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 N 15/1, действовавшей на момент разработки спорной сметной документации, Общими положениями к сборникам федеральных сметных цен на материалы, изделия, конструкции и оборудование, применяемые в строительстве, утвержденными приказом Минстроя России от 30.12.2016 N 1039/пр (далее - ФССЦ-2001), приказом Минстроя России от 26.12.2019 N 876/пр об утверждении ФССЦ 81-01-2001 "Цены на материалы, изделия, конструкции и оборудование, применяемые в строительстве", во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, пришли к выводу о законности произведенного Управлением казначейства расчета."</p> <p>Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.11.2022 N Ф08-12187/2022 по делу N А32-53108/2021</p> <p>"С учетом изложенного управление установило, что заказчик в нарушение требований пункта 1 статьи 8.3 Градостроительного кодекса, письма Минрегиона России от 26.11.2012 N 29630-ВК/19, пунктов 5.5 и 5.6</p>

Методических рекомендаций N 81/пр, применил неверные значения сметных нормативов, а именно индексов изменения сметной стоимости строительно-монтажных и пусконаладочных работ, не включенных в федеральный реестр сметных нормативов; не подлежащие применению понижающие коэффициенты к нормативам накладных расходов и сметной прибыли; не подлежащий применению коэффициент учитывающий усложняющие факторы (производство ремонтных работ в существующих зданиях и сооружениях в стесненных условиях)."

[Постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2022 N 13АП-17636/2022 по делу N А56-66988/2021

"В нарушение требований, установленных [частью 1 статьи 8.3](#) ГрК РФ, [пункта 3.9](#) МДС 81-35.2004 "Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации", [локальные сметные расчеты N 02-01-29 "Монтируемое спортивно-технологическое оборудование"](#), N 8-3 "Замена отделки полов" содержат виды работ, не предусмотренные проектной документацией, а именно: дважды учтены работы по устройству спортивных покрытий. Сумма завышения сметной стоимости составляет 153 872,05 рублей с учетом НДС 20% и индексов дефляторов на 2015 год (1,143) на 2016 год (1,06)."

[Постановление](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.11.2022 N Ф07-16162/2022 по делу N А05-14249/2021

"Согласно [подпункту "б" пункта 27](#) Положения N 145, определяющего порядок организации и проведения в Российской Федерации государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также порядок выдачи заключения государственной экспертизы, [предметом государственной экспертизы проектной документации является среди прочего проверка достоверности определения сметной стоимости в случаях, установленных \[частью 2 статьи 8.3\]\(#\) ГрК РФ. При этом такая проверка может осуществляться отдельно от оценки соответствия проектной документации.](#)"

[Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.10.2022 N Ф04-5654/2022 по делу N А27-24422/2021

"Признавая оспариваемое представление законным в указанной части, арбитражные суды, руководствуясь положениями [статьи 8.3](#) ГрК РФ, [статьи 22](#) Закона N 44-ФЗ, письмами Госстроя России от 05.03.2004 [N 15/1](#), от 26.12.2012 [N 4506-12/ИП-Готв/ГС](#), письмами Минстроя России от 28.03.2018 N 12541-ХН/08, от 10.04.2019 [N 12661-ДВ/09](#), исходили из того, что индекс по строке "Прочие объекты" без учета титула объекта

применяется для капитального ремонта объектов капитального строительства только в том случае, если работы проводятся в отношении объекта, для которого в ежеквартальных письмах Минстроя России индексы не установлены."

Примечание.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.12.2022 N Ф03-4942/2022 данное постановление оставлено без изменения↓

[Постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2022 N 05АП-3817/2022 по делу N А51-4778/2022

"Таким образом, накладные расходы как относимая на себестоимость строительной продукции часть постоянно существующих целевых затрат по осуществлению строительной деятельности не может включаться в состав убытков ввиду того, что производство работ по восстановлению опоры наружного освещения не относится к строительной деятельности."

Примечание.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2022 N Ф09-7125/22 данное постановление оставлено без изменения↓

[Постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2022 N 18АП-7065/2022 по делу N А76-38496/2021

"К перечисленным контрактам на капитальный ремонт сметы контракта без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с [ГрК РФ](#) сметных нормативов не составлялись, следовательно, ссылка учреждения на [пункт 1 статьи 8.3](#) ГрК РФ является некорректной, в связи с тем, что к контрактам приложены локальные сметы с применением сметных нормативов, как неотъемлемая часть данных контрактов, и акты о приемке выполненных работ оформлялись в соответствии с указанными сметными нормативами. [Положение](#) N 468 сметным нормативом не является."

[Определение](#) Верховного Суда РФ от 20.06.2022 N 308-ЭС22-9461 по делу N А53-7845/2020

"Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями [части 1 статьи 8.3](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, [Методикой](#) определения стоимости

строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004), утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 N 15/1 "Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации", **суды пришли к выводу о наличии оснований для признания предписания управления недействительным.**"

Примечание.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.09.2022 N Ф03-3614/2022 данное постановление оставлено без изменения ↓

[Постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022 N 05АП-1100/2022 по делу N А51-18968/2021

"Сметная прибыль по своей сути является упущенной выгодой, в спорной ситуации истец истребует прямые убытки, непосредственно обусловленные конкретными обстоятельствами, в этой связи апелляционный суд не усматривает правовых оснований для ее взыскания в качестве убытков."

[Определение](#) Верховного Суда РФ от 31.03.2022 N 304-ЭС22-2081 по делу N А02-1490/2019

"Удовлетворяя заявленные требования, **суды первой и апелляционной инстанций**, с которыми впоследствии согласился суд округа, руководствовались [статьями 8.3, 48, 49](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федеральным [законом](#) от 03.08.2018 N 303-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах", [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 N 145 "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий", [Положением](#) о порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2009 N 427, [Методикой](#) определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 N 15/1, и, исследовав и оценив по правилам

[статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения судебной экспертизы, дополнительной судебной экспертизы, принимая во внимание обстоятельства, установленные в рамках дел N A02-350/2019, [N A02-1896/2019](#), исходили из доказанности факта недостоверности сметной стоимости спорного объекта, определенной экспертом учреждения."

[Постановление](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 04.03.2022 N Ф06-15526/2022 по делу N A55-13444/2021

"Таким образом, любое строительство и реконструкция ведутся только после получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий."