

Обзор судебной практики. Перспективы и риски арбитражного спора.	
Уполномоченный орган хочет привлечь Организацию (ИП) к ответственности за нарушение порядка строительства, реконструкции или капремонта объекта капстроительства	 Ситуация Фабула спора Уполномоченный орган (прокуратура, орган государственного строительного надзора) предъявил в суд требование о привлечении Организации или ИП (застройщика, технического заказчика, подрядчика) к ответственности по ст. 9.5 КоАП РФ за нарушение порядка строительства, реконструкции или капремонта объекта капстроительства. Например, за строительство без соответствующего разрешения, нарушение срока извещения о начале строительства, неуведомление о сроке завершения работ, подлежащих проверке. Организация (ИП) не согласна. Требования Уполномоченного органа Привлечь Организацию (ИП) к административной ответственности  Перспективы и риски К административной ответственности не привлекут, если суд установит хотя бы одно из оснований: • есть обстоятельства, исключающие производство по делу (отсутствие события, состава вменяемого правонарушения и др.) • правонарушение малозначительно • существенно нарушены процессуальные требования Например, когда: • не доказано, что Организация (ИП) осуществляла строительство или реконструкцию объекта капстроительства без разрешения на строительство (снос здания выполнялся не в составе работ по

строительству, реконструкции объекта и пр.)

Судебная практика в пользу Организации (ИП) по ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.02.2018 N Ф10-6122/2017 по делу N А83-2461/2016

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.08.2017 N Ф08-5518/2017 по делу N А32-1213/2017

Постановление ВС РФ от 17.10.2016 N 304-АД16-13022 по делу N А70-15419/2015

- не доказано, что Организация (ИП) была обязана известить о начале работ как относящихся к строительству или реконструкции объекта капитального строительства (велось строительство вспомогательного сооружения, а не объекта капитального строительства)

Судебная практика в пользу Организации (ИП) по ч. 2 ст. 9.5 КоАП РФ

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2017 N 17АП-6567/2017-АК по делу N А60-10510/2017

- с учетом незначительности периода строительства без разрешения и его последующего получения нарушение признано малозначительным

Судебная практика в пользу Организации (ИП) по ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.09.2017 N Ф09-5225/17 по делу N А60-10516/2017

- Организация (ИП) уже была привлечена к ответственности за то же правонарушение

Судебная практика в пользу Организации (ИП) по ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2018 N Ф07-939/2018 по делу N А42-5191/2017

- истек срок давности привлечения к ответственности

Судебная практика в пользу Организации (ИП) по ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.11.2018 N Ф06-39101/2018 по делу N А57-502/2018

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.11.2016 N Ф06-14905/2016 по делу N А12-18376/2016

Судебная практика в пользу Организации (ИП) по ч. 2 ст. 9.5 КоАП РФ

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016 по делу N А43-23145/2015

К административной ответственности привлекут, если суд придет к выводу, что факт нарушения доказан, процедура привлечения к административной ответственности соблюдена, нет малозначительности правонарушения и обстоятельств, исключающих производство по делу

- Доказано, что Организация (ИП) осуществляла строительство или реконструкцию объекта капстроительства без разрешения на строительство (например, когда велось строительство объекта капстроительства, а не вспомогательного или временного сооружения или строительство велось за пределами установленных в разрешении сроков и т.п.)

Судебная практика в пользу Уполномоченного органа по ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2022 N Ф04-2647/2022 по делу N А70-19699/2021

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2021 N Ф07-16330/2021 по делу N А05-5268/2021

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.04.2021 N Ф06-2768/2021 по делу N А55-8658/2020

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.01.2020 N Ф09-9429/19 по делу N А60-26241/2019

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.08.2019 N Ф04-3512/2019 по делу N А45-41787/2018

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2019 N Ф05-9764/2019 по делу N А40-

262707/2018

[Постановление](#) ВС РФ от 18.08.2016 N 302-АД16-10316 по делу N А58-6174/2015

- Доказано, что Организация (ИП) нарушила срок направления извещения о начале строительства или реконструкции объекта капитального строительства

[Судебная практика в пользу Уполномоченного органа по ч. 2 ст. 9.5 КоАП РФ](#)

[Постановление](#) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.12.2019 N Ф02-5884/2019 по делу N А69-1265/2019

[Постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 N 06АП-1374/2019 по делу N А04-134/2019

- Доказано, что Организация (ИП) продолжала (не приостановила) работы до составления акта об устранении выявленных недостатков при строительстве, реконструкции или капитальном ремонте объекта капитального строительства

[Судебная практика в пользу Уполномоченного органа по ч. 3 ст. 9.5 КоАП РФ](#)

[Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.07.2019 N Ф04-2838/2019 по делу N А46-15096/2018

[Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2019 N Ф05-7479/2019 по делу N А40-215769/18

- с учетом характера, степени общественной опасности нарушения и др. нарушение не признано малозначительным

[Судебная практика в пользу Уполномоченного органа по ч. 2 ст. 9.5 КоАП РФ](#)

[Постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 N 06АП-4560/2019 по делу N А04-3557/2019

	Судебная практика в пользу Уполномоченного органа по ч. 3 ст. 9.5 КоАП РФ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2017 N 08АП-11014/2017 по делу N А75-8264/2017 (оставлено без изменения Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.12.2017 N Ф04-5479/2017) Штраф снизят, если суд учтет отсутствие отягчающих и (или) наличие смягчающих или исключительных обстоятельств, связанных в том числе с характером нарушения, его последствиями, имущественным положением лица, иные обстоятельства Судебная практика по ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.05.2020 N Ф10-1075/2020 по делу N А08-4568/2019 Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020 N 05АП-9769/2019 по делу N А59-6036/2019 (оставлено без изменения Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.06.2020 N Ф03-2121/2020 по делу N А59-6036/2019)