

| Ошибки при формировании и финансировании госзаданий: примеры из практики за 2021 – 2022 годы |  |
|--|--|
| <p>Довели задание не по основным видам деятельности</p>                                      | <p>По закону задания для бюджетных и автономных учреждений формируют только по уставным основным видам деятельности. По уставу учреждения к ним относилось транспортное обслуживание учредителя. Он довел задание на обслуживание и других госорганов. Руководителя учредителя оштрафовали за нарушение порядка формирования задания. Решение поддержал 2-й КСОЮ.</p> <p><a href="#"><u>Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31.03.2021 по делу N 16-1134/2021 {КонсультантПлюс}</u></a></p>   |
| <p>В задание включили услугу, работу или их показатели не из перечней, указанных в БК РФ</p> | <p>По БК РФ задание доводят только по услугам и работам из общероссийских, федеральных и региональных перечней. Правила их ведения утверждаются правительством и высшими исполнительными органами региона. Также Минфин определил правила опубликования региональных перечней.</p> <p>Учредитель включил в муниципальное задание услугу из рекомендуемых перечней, которые утвердила региональная власть и местная администрация. Эти перечни публиковали и вели не по БК РФ. Руководителя учредителя оштрафовали, с чем согласился 6-й КСОЮ.</p> <p>Отметим, Минфин давал сходное разъяснение: работы можно включать в задание, только если они есть в федеральных или региональных перечнях.</p> <p>8-й КСОЮ счел нарушением то, что в задание включили показатель качества услуги, не соответствующий общероссийскому перечню.</p> <p><a href="#"><u>Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15.01.2021 N 16-21/2021 по делу N 16-7662/2020 {КонсультантПлюс}</u></a></p> <p><a href="#"><u>&lt;Письмо&gt; Минфина России от 04.03.2020 N 09-07-08/16201 &lt;О возможности осуществления закупки государственных услуг (работ) автономным учреждением субъекта Российской Федерации, необходимых для обеспечения выполнения им государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ)&gt; {КонсультантПлюс}</u></a></p> <p><a href="#"><u>Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.04.2021 N 16-1936/2021 {КонсультантПлюс}</u></a></p> |
| <p>Задание утвердили раньше, чем нормативные затраты</p>                                     | <p>Региональные правила финансирования заданий предусматривали использование нормативных затрат по работам. Руководитель учредителя утвердил такие показатели после того, как довел задание учреждению. За это он получил штраф.</p> <p>Три инстанции и ВС РФ не стали отменять наказание. Утверждение нормативных затрат с</p>  |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>опозданием не означает, что учредитель выполнил правила финансирования заданий.<br/> <a href="#">Постановление Верховного Суда РФ от 26.11.2021 N 88-АД21-4-К8 {КонсультантПлюс}</a></p> <p><a href="#">Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.05.2021 N 16-2662/2021 {КонсультантПлюс}</a></p>   |
| Профинансировали не все услуги и работы по заданию   | <p>Учредитель не включил в расчет субсидии 2 вида работ по заданию. 6-й КСОЮ признал это нарушением. Деньги на выполнение задания по закону выделяют из бюджета. Региональное положение о финансировании предусматривало расчет субсидии по каждому виду работ.<br/> <a href="#">Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24.06.2022 N 16-3274/2022 {КонсультантПлюс}</a></p>  |
| Нарушили иные правила доведения заданий, установленные в публично-правовом образовании         | <p>8-й КСОЮ одобрил штраф сотруднику учредителя за такие отклонения от регионального порядка:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• при составлении задания не учтены результаты ежегодной оценки потребности в госуслугах;</li> <li>• субсидия рассчитана, тогда как учредитель еще не утвердил порядок определения нормативных затрат;</li> <li>• в базовый норматив затрат на общехозяйственные нужды не включены затраты на формирование резерва на полное восстановление состава объектов ОЦДИ;</li> <li>• не сформировано новое задание при корректировке утвержденных показателей.</li> </ul> <p><a href="#">Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.10.2022 N 16-6953/2022 {КонсультантПлюс}</a></p>   |
| Не изменили задание и соглашение о субсидии при уменьшении учредителю ЛБО                      | <p>Учредителю сократили лимиты на перечисление субсидии по муниципальному заданию. Тот его не изменил, и на конец года осталась кредиторская задолженность перед учреждением. Руководителя учредителя оштрафовали.</p> <p><a href="#">Ногинский городской суд Московской области</a> поддержал данное решение. Если объем субсидии уменьшили в бюджете, его нужно сократить и в соглашении. По закону сделать это можно только одновременно с изменением самого задания для бюджетных и автономных учреждений. Учредитель такую возможность упустил, чем нарушил порядок формирования и финансового обеспечения задания.</p> <p>Отметим, подобный случай урегулирован в типовой форме соглашения для федерального бюджета. Субсидию предоставляют только в пределах ЛБО. Если учредителю их уменьшили, он вправе сократить размер субсидии одновременно с объемом услуг или работ по госзаданию.</p> |
| Размер субсидии уменьшили по причине, не связанной с изменением задания или нормативных затрат | <p>По закону уменьшить сумму субсидии можно только одновременно с изменением задания для бюджетных и автономных учреждений. Поскольку объем средств рассчитывают по нормативным затратам, в порядке публично-правовых образований и соглашениях, как правило, предусматривают пересчет и из-за изменений в законодательстве, составе или стоимости имущества.</p> <p>Штрафы должностным лицам учредителей за уменьшение размера субсидии по другим причинам одобрил 4-й КСОЮ в 2021 и 2022 годах.</p>  |

Отметим, при изменении нормативных затрат сначала надо принять поправки к приказу об их утверждении и лишь затем корректировать соглашение. 7-й КСОЮ счел законным штраф сотруднику учредителя, нарушившему эту последовательность.  
[Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18.02.2021 по делу N 16-1180/2021 {КонсультантПлюс}](#)

[Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.09.2022 N 16-4884/2022 {КонсультантПлюс}](#)