

Обзор судебной практики по антикризисным мерам 2022 года	
Важнейшая практика по ст. 823 ГК РФ «Коммерческий кредит»	<p>Практика неоднозначна по вопросу снижения размера процентов за пользование коммерческим кредитом в связи с принимаемыми мерами господдержки субъектов рыночных отношений (Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 N 497) и общей тяжелой экономической ситуацией</p> <ul style="list-style-type: none">➤ суд снизил процентную ставку <p><u>Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.09.2022 N Ф03-4149/2022 по делу N А73-19929/2021</u></p> <p>Требование: О взыскании долга и процентов за пользование коммерческим кредитом по договору на оказание услуг спецтехники.</p> <p>Обстоятельства: Арендодатель предоставил спецтехнику, арендатор услуги оплатил частично, претензию с требованием погасить долг не удовлетворил.</p> <p>Решение: Требование удовлетворено частично, так как факт оказания услуг спецтехники по договору доказан; договором согласовано, что при просрочке оплаты услуги стороны рассматривают неоплаченную сумму как коммерческий кредит с начислением процентов за каждый день пользования денежными средствами; установлена несправедливость договорного условия о ставке процентов за пользование коммерческим кредитом, размер процентов снижен.</p> <ul style="list-style-type: none">➤ суд не снизил процентную ставку <p>Актуально для отношений, возникших до 02.10.2022</p>
Важнейшая практика по ст. 5 Закона N 223-ФЗ «Реестр недобросовестных поставщиков»	<p>Включили в РНП победителя, который:</p> <ul style="list-style-type: none">➤ отозвал заявку и отказался заключить договор после подведения итогов конкурса, сославшись на убыточность договора из-за изменения курса валют, увеличения цен на продукцию, хотя цены росли с начала февраля 2022 г. <p>Суд не признал незаконным заключение УФАС по региону о внесении в ФАС РФ сведений о включении в РНП участника закупки, отказавшегося от подписания договора по Закону N 223-ФЗ. Суд в т.ч. указал, что рост курса валюты и цен на изготовление необходимой продукции - не основание для отказа от подписания договора и исполнения обязательств. Апелляция поддержала решение суда.</p> <p><u>Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2022 N 05АП-6682/2022 по делу N А51-10372/2022 {КонсультантПлюс}</u></p> <ul style="list-style-type: none">➤ не доказал, что начало спецоперации и экономические санкции повлияли на повышение цен и помешали заключить договор (заявка подана уже после начала спецоперации) <p>Суд не признал недействительным заключение УФАС об уклонении победителя закупки от заключения договора по Закону N 223-ФЗ. Заявка на участие в закупке была подана после начала спецоперации, поставщик осознавал риски и мог проанализировать изменение цен, не доказал, каким образом начало</p>

	<p>спецоперации и экономические санкции повлияли на повышение цен и невозможность исполнения договора.</p> <p><u>Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2023 N Ф04-8116/2022 по делу N A70-12171/2022 {КонсультантПлюс}</u></p> <p>Не включили в РНП победителя, который не подписал договор по причинам резкого увеличения цен на продукцию, комплектующие и материалы (сырье), сложностей с доставкой грузов из-за рубежа, но предлагал исполнить его на иных условиях</p> <p>Суд признал незаконным решение в виде заключения УФАС по региону о включении в РНП участника закупки, отказавшегося от подписания договора по Закону N 223-ФЗ. Победитель закупки, действуя добросовестно, не мог предвидеть изменения условий, из-за которых стало невозможно держать цены на уровне конца февраля 2022, введение экономических санкций против РФ, которые оказали существенное влияние на возможность исполнения обязательств российскими юрлицами.</p> <p><u>Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2022 N 05АП-7521/2022 по делу N A51-9105/2022 {КонсультантПлюс}</u></p> <p>Суды поддержали антимонопольный орган, который не стал включать в РНП участника закупки, отказавшегося от подписания договора по Закону N 223-ФЗ, или нарушившего сроки поставки товара по Закону N 44-ФЗ. Исполнение договора (контракта) на ранее предложенных условиях стало невозможным из-за резкого увеличения цен на закупаемые товары (комплектующие и материалы, продукты питания и т.п.), вследствие геополитической ситуации и международных санкций.</p> <p><u>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2022 N 09АП-66649/2022 по делу N A40-98972/2022 {КонсультантПлюс}</u></p>
Важнейшая практика по ст. 333 ГК РФ «Уменьшение неустойки»	<p>Суд снизил неустойку, начисленную по ставке рефинансирования ЦБ РФ в 20% годовых:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ организации, долг которой возник до повышения ставки рефинансирования <p><u>Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022 N 07АП-11619/2021(2) по делу N A45-22352/2021 {КонсультантПлюс}</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ организации, которая не оплатила услуги по передаче электроэнергии, но попадает под требования пп. "б" п. 2 Постановления Правительства РФ 20.05.2022 N 912 <p><u>Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.10.2022 N Ф01-5329/2022 по делу N A82-1229/2022 {КонсультантПлюс}</u></p> <p>Суд в порядке ст. 333 ГК РФ снизил неустойку за просрочку оплаты потребленной электроэнергии. Суд указал, что ставка Банка России повысилась до 20% годовых при ее варьировании в значительно меньшем размере в существенный период просрочки. Апелляция поддержала решение, указала, что снижение ставки оправданно, в т.ч. с учетом принятого позднее Постановления Правительства РФ от 20.05.2022 N 912. Кассация не изменила выводы судов.</p> <p><u>Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2022 N 08АП-5752/2022 по делу N A70-14699/2020 {КонсультантПлюс}</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ управляющей организации, которая не оплатила электроэнергию, приобретенную в целях содержания общего имущества МКД <p><u>Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2022 N 11АП-7032/2022 по делу N A72-8674/2020 {КонсультантПлюс}</u></p>

