

Позиции судов по спорным вопросам:
Расходы на проезд госслужащих в командировке

Применимые нормы: [ст. 168 ТК РФ](#), [ст. 110 АПК РФ](#)

Вид транспорта	<p>Работодатель вправе выбрать любой вид транспорта для командировки госслужащего, в частности с учетом экономии рабочего времени сотрудника, оптимального соотношения условий и цены проезда</p> <p> Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 N 18АП-6350/2020 по делу N A07-7146/2019</p> <p>"...с учетом нахождения в разных субъектах Российской Федерации городов Уфа и Челябинск, а также значительного расстояния между ними проезд к месту рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции мог быть осуществлен поездом либо самолетом. Таким образом, экономически обоснованными были бы затраты регистрирующего органа даже на авиаперелет... и обратно экономклассом... Однако представителем инспекции был выбран более экономичный железнодорожный транспорт, и расходы на проезд составили... Выбор ж/д поезда... обусловлен временем отправления и прибытия... во время следования ночью сотрудник инспекции может высаться и по прибытии в город... сохранить нормальный биоритм..."</p> <p>Действующее законодательство не ограничивает работодателя в выборе вида транспорта, которым его сотрудник последует в командировку.</p> <p>Выбирая вид транспорта, работодатель вправе рассчитывать на экономию рабочего времени своих сотрудников.</p> <p>При этом выбор автотранспорта вместо железнодорожного не может быть признан явно неэкономичным, поскольку стоимость авиабилета компенсируется меньшими временными затратами в пути следования. При выборе класса вагона инспекцией также был соблюден принцип разумности и экономности, вместо класса вагона "люкс" был выбран класс "купе", обеспечивающий наиболее нормальные условия проезда сотрудника за оптимальную цену.</p> <p>...суд приходит к выводу, что размер расходов, понесенных в связи с командировкой и оплатой проживания представителей налогового органа, принимавших участие в судебных заседаниях, не превышает максимальных пределов, установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2002 N 729.</p>
-----------------------	---

Требования ответчика о взыскании судебных расходов удовлетворены судом первой инстанции с учетом принципа разумности судебных расходов..."

Аналогичная позиция найдена в следующих судебных актах:

- [Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 N 15АП-13420/2019 по делу N A53-6320/2018](#)

Компенсация документально подтвержденных расходов на проезд госслужащего в метро во время командировки не облагается страховыми взносами, даже если не предусмотрена коллективным договором или иными локальными актами

Приведенная ниже судебная практика основана на утратившем силу [Законе](#) от 24.07.2009 N 212-ФЗ, однако позиция актуальна для споров по [гл. 34 НК РФ](#)

- [Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2017 N 04АП-2556/2017 по делу N A19-459/2017](#)

"...Заявитель апелляционной жалобы ссылается на то, что состав, порядок и размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками, произведенных с ведома работодателя, должны быть определены коллективным договором или утверждены нормативным актом. Следовательно, расходы работника на проезд в метро во время командировки возмещаются работодателем, если они утверждены соответствующими локальными актами работодателя или коллективным договором. Каких-либо документов о командировках, закрепляющих, что командированному работнику оплачиваются расходы на проезд транспортом общего пользования (в том числе метрополитен) от места проживания до места выполнения служебного поручения, страхователем представлено не было.

Пенсионный фонд полагает, что спорные выплаты в виде оплаты расходов по проезду работника общественным транспортом (метрополитеном) в черте населенного пункта в период командировки облагаются страховыми взносами в общеустановленном порядке.

...Оплата проезда в метро... производилась работникам лишь в связи с фактом нахождения их в командировке и вне зависимости от их трудового вклада.

Факт нахождения указанных должностных лиц в служебных командировках подтвержден имеющимися в деле документами: авансовыми отчетами, приказами о направлении работника в командировку, командировочными удостоверениями, кассовыми чеками...

...расходы... работников по проезду общественным транспортом в черте населенного пункта в период

	<p>командировки документально подтверждены, в связи с чем произведенные расходы связаны с осуществлением трудовых обязанностей сотрудниками заявителя, а не с их личными интересами.</p> <p>Следовательно, указанные компенсационные выплаты обоснованно не включены... в базу страховых взносов..."</p>
Дополнительный сервис	<p>Правомерно использование средств бюджета на оплату дополнительных сервисных услуг (постельное белье, питание, прессу, воду и т.п.), которые включены в стоимость ж/д билета к месту командировки госслужащего и обратно, но не выделены отдельно</p> <p> Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.10.2018 N Ф03-3959/2018 по делу N A04-1609/2018</p> <p>"...УФК... в отношении УФНС... проведена плановая выездная проверка по вопросу правомерности использования средств федерального бюджета и соблюдения требований законодательства Российской Федерации..."</p> <p>...В пункте 3 предписания предложено оформить документы, связанные с принятием к учету расходов на дополнительные сервисные услуги, включенные в стоимость документов по проезду к месту командирования и обратно, с учетом решения нанимателя или уполномоченного им лица, в соответствии с Порядком N 813, при отсутствии соответствующего решения - восстановить средства... в доход федерального бюджета...</p> <p>...налоговым органом при возмещении сотрудникам стоимости проезда к месту командирования и обратно - к постоянному месту прохождения федеральной государственной гражданской службы принимался железнодорожный билет экономического класса в четырехместном купе классификации 2Э (У1) с предоставлением перечня услуг по отношению к классу обслуживания: постельного белья, услуг питания, санитарно-гигиенического набора, печатных изданий, питьевой воды. При этом указанные услуги включены в стоимость проезда, не выделены отдельно, и у пассажира отсутствует возможность отказаться от них с уменьшением размера стоимости билета.</p> <p>...Руководитель УФНС... в рамках своих полномочий принимал и утверждал авансовые отчеты сотрудников в том размере и виде расходов, в котором они заявлены (содержащие отметку "У1"). При этом указанные расходы были действительно понесены командированными сотрудниками и документально подтверждены.</p> <p>...принимая во внимание отсутствие доказательств, указывающих на невозможность принятия к учету расходов по проезду железнодорожным транспортом в вагоне экономического класса с четырехместным купе соответствующей классификации 2Э, содержащих отметку "У1", суды пришли к обоснованному выводу о незаконности пункта 3 предписания и правомерно удовлетворили требование налогового органа..."</p>

Затраты на проезд как судебные расходы	<p>Сбор за покупку железнодорожных билетов для госслужащего - участника судебного заседания через сторонние коммерческие организации можно отнести к судебным расходам</p> <p> Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2017 N 11АП-6320/2017 по делу N A49-11144/2015</p> <p>"...Утверждение... о том, что сбор за покупку железнодорожных билетов через сторонние коммерческие организации не может быть отнесен к судебным расходам, суд... обоснованно отклонил, так как услуги по оформлению проездных билетов в суды... относятся к транспортным расходам и связаны с рассмотрением настоящего дела..."</p>
	<p>Взыскивают судебные расходы на проезд по возобновленному проездному документу, если госслужащий опоздал на поезд ввиду задержки судебного заседания, в котором он участвовал в качестве представителя</p> <p> Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.07.2017 по делу N A74-9292/2015</p> <p>"...Налоговым органом в подтверждение расходов, связанных с проездом представителя из г. ...в г. ...представлен проездной документ... а также электронный проездной документ... (плацкарт).</p> <p>Суд... признал обоснованными расходы, связанные с проездом представителя... по возобновленному проездному документу... так как наличие второго проездного документа... обусловлено опозданием представителя на поезд ввиду задержки судебного заседания.</p> <p>...заявленные судебные расходы подлежат взысканию с общества в полном объеме..."</p>
	<p>Не отказывают во взыскании судебных расходов на проезд госслужащего - участника судебного заседания на том основании, что проигравшей стороне не направлены приложения к соответствующему заявлению, если у нее был доступ к материалам</p> <p> Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2021 N 15АП-14768/2021 по делу N A32-13855/2020</p> <p>"...при рассмотрении заявленных требований суд... обоснованно исходил из того, что прямые судебные расходы (связанные с проездом), понесенные... таможней, были связаны с рассмотрением дела в суде, то есть относятся к категории судебных и подлежат возмещению в связи с документальным подтверждением данных расходов..."</p>

Довод апеллянта о ненаправлении таможенным органом приложений к заявлению о взыскании судебных расходов в адрес общества суд апелляционной инстанции считает не влияющим на законность и обоснованность обжалуемого определения.

Из материалов дела, а также информации сайта "Почта России" следует, что заявление о взыскании судебных расходов направлено таможенным органом в адрес общества почтовым отправлением... и получено адресатом... Учитывая надлежащее извещение общества о дате и времени судебного заседания, получение им доступа к материалам дела, кроме того, принимая во внимание, что документы по делу размещены в Картотеке арбитражных дел, доводы апеллянта о неправомерном рассмотрении заявления таможенного органа отклоняются судом апелляционной инстанции..."

Отказывают во взыскании судебных расходов (командировочных и транспортных), если госслужащие являются сотрудниками юрлиц, не участвующих в деле (например, расходы сотрудников таможни в споре с участием ФТС России)

 [Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.04.2019 N Ф08-1185/2019 по делу N A15-1661/2016](#)

"...ФТС России заявлены к взысканию судебные расходы (командировочные и транспортные)... в связи с участием должностных лиц... таможни... в судебных заседаниях...

Судебные инстанции... пришли к выводу о том, что указанные доказательства подтверждают расходы, понесенные при рассмотрении данного дела... таможней, а не ФТС России.

...представители ФТС России, участвовавшие в судебных заседаниях от имени службы на основании доверенностей, являются сотрудниками... таможни, которые... участвующими в деле лицами не являются.

Суды исследовали и отклонили довод ФТС России об обоснованности заявленного требования о взыскании судебных расходов со ссылкой на то, что служба является главным распорядителем средств, а... таможенное управление... таможня входят в единую таможенную систему, обоснованно указав, что... таможенное управление... таможня, понесшие расходы, являются самостоятельными юридическими лицами, осуществляющими деятельность в рамках лимитов доведенных до них бюджетных средств.

Установив, что ФТС России не представила документальные доказательства о фактически понесенных именно ею судебных расходах в заявлении размере при рассмотрении данного дела, а судом могут быть распределены только фактически понесенные участвующим в деле лицом расходы, судебные инстанции сделали правильный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного ФТС России требования о

взыскании судебных расходов.

Доказательства того, что ФТС России возмещены (компенсированы) расходы, понесенные... таможенным управлением и... таможней при рассмотрении данного дела в суде, в материалы дела не представлены, что учтено судебными инстанциями при принятии обжалуемых судебных актов..."