

**Судебная практика. Правовые позиции высших судов**

Перечень позиций высших судов к ст. 10 ГК РФ "Пределы осуществления гражданских прав"

**Злоупотребления в сфере интеллектуальных прав**

Действия лица по приобретению исключительного права на товарный знак признаются злоупотреблением правом, если это лицо выдает себя за бывшего правообладателя тождественного знака, чтобы получить конкурентные преимущества, и регистрация знака вводит потребителей в заблуждение (позиция ВАС РФ)

Применимые нормы: [п. 1 ст. 10](#), [п. 1 ст. 1477](#), [ст. 1480](#) ГК РФ



[Пункт 8](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127

Действия лица по приобретению исключительного права на товарный знак являются злоупотреблением правом, если это лицо выдает себя за бывшего правообладателя тождественного знака с целью приобрести конкурентные преимущества за счет известности обозначения последнего, при этом регистрация товарного знака вводит потребителей в заблуждение.

Примечание. Акт принят до внесения изменений в [ст. 10](#) ГК РФ в соответствии с Федеральным [законом](#) от 30.12.2012 N 302-ФЗ.


Если истец до регистрации товарного знака обнаружил тождественное с ним изображение в качестве официального символа (логотипа) мероприятия, проводимого при государственном (публичном) участии, а после регистрации обратился с иском к госоргану о защите исключительных прав на этот товарный знак, такие действия истца признаются недобросовестным поведением и не подлежат судебной защите (позиция ВС РФ)

Применимые нормы: [ст. ст. 10](#), [1229](#), [1252](#), [1264](#), [1515](#) ГК РФ



[Определение](#) Верховного Суда РФ от 13.07.2016 N 305-ЭС16-2802 по делу N А40-124255/2013 (Судебная коллегия по экономическим спорам)

Истец обратился с иском к госоргану о запрете использовать словесное обозначение, сходное до степени смешения с комбинированным товарным знаком, права на который принадлежат истцу, и о взыскании компенсации по правилам [ст. ст. 1229](#), [1252](#), [1515](#) ГК РФ.

	<p>В удовлетворении исковых требований отказано, поскольку к правоотношениям сторон подлежит применению <a href="#">ст. 10</a> ГК РФ. Из материалов дела следует, что до регистрации товарного знака истец ввел в гражданский оборот обозначение, сходное до степени смешения с этим знаком, для индивидуализации спортивных состязаний и культурно-зрелищных мероприятий. При этом генеральный директор истца неоднократно обращался в различные государственные органы РФ с целью получения государственной поддержки при организации соответствующего мероприятия, а также участвовал в заседании организационного комитета по подготовке и проведению фестиваля, где был утвержден (согласован) логотип эмблемы фестиваля, тождественный изображению, которое истец позже зарегистрировал в качестве товарного знака.</p> <p>При таких обстоятельствах регистрация товарного знака истцом, а равно заявление исковых требований, основанных на такой регистрации, является незаконным и недобросовестным поведением и не может быть признано заслуживающим судебной защиты (<a href="#">ст. 10</a> ГК РФ). Подобное поведение истца направлено на причинение вреда иным лицам и публичному порядку РФ (что не свидетельствует об умалении иных прав истца и его генерального директора), поскольку после получения государственной поддержки, инициированной самим директором истца, фестиваль приобрел статус общественно значимого мероприятия, проведение которого осуществляется при повышенном контроле со стороны общества.</p>
<p>Перечень позиций высших судов к ст. 143 АПК РФ "Обязанность арбитражного суда приостановить производство по делу"</p>	<p><b>Производство по делу о нарушении прав на товарный знак может быть приостановлено, если выяснится, что вынесение решения до того, как специализированные учреждения рассмотрят дело, связанное с этим товарным знаком, невозможно (позиция ВАС РФ)</b></p> <p>Применимые нормы: <a href="#">п. 1 ч. 1 ст. 143</a> АПК РФ, <a href="#">ст. 1515</a> ГК РФ</p> <p> <a href="#">Пункт 12</a> Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 N 122</p> <p>Рассмотрение Палатой по патентным спорам и Роспатентом возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку не является обязательным основанием для приостановления производства по делу о нарушении прав на этот товарный знак согласно <a href="#">ст. 143</a> АПК РФ. Производство по делу может быть приостановлено в соответствии с <a href="#">п. 1 ч. 1 ст. 143</a> АПК РФ, только если установлено, что рассмотрение дела о нарушении прав на товарный знак невозможно до рассмотрения указанного дела Палатой по патентным спорам и Роспатентом.</p> <p>Примечание. В соответствии с <a href="#">Распоряжением</a> Правительства РФ от 01.12.2008 N 1791-р Палата по патентным спорам реорганизована в форме присоединения к Федеральному институту промышленной собственности.</p>
<p>Перечень позиций высших судов к ст. 401 ГК РФ "Основания ответственности за нарушение обязательства"</p>	<p><b>При нарушении интеллектуальных прав применяются общие основания привлечения к ответственности (позиция ВС РФ, ВАС РФ)</b></p> <p>Правовая позиция актуальна для правоотношений, возникших до 01.10.2014 (до вступления в силу Федерального <a href="#">закона</a> от 12.03.2014 N 35-ФЗ). После указанной даты при нарушении интеллектуальных прав применяются условия для привлечения к ответственности, установленные в <a href="#">ст. 1250</a> ГК РФ.</p>

Применимые нормы: [ст. 401](#), [пп. 3 п. 1](#), [п. 3 ст. 1252](#) ГК РФ



[Пункт 23](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009  
Ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает на основании [ст. 401](#) ГК РФ.

Примечание. Акт принят до внесения изменений в [п. 3 ст. 1252](#) ГК РФ в соответствии с Федеральным [законом](#) от 12.03.2014 N 35-ФЗ.

См. также:



[Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 N 15187/12 по делу N А42-5522/2011



[Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 20.11.2012 N 8953/12 по делу N А40-82533/11-12-680



[Определение](#) Верховного Суда РФ от 19.04.2011 N 77-В10-9