

Позиции судов по спорным вопросам: Командировка муниципальных служащих

Применимые нормы: [ч. 2 ст. 3](#) Закона о муниципальной службе

<p>Не отказывают во взыскании судебных расходов, связанных с командировкой муниципального служащего, только потому что стоимость проживания в гостинице превысила среднерыночную цену</p>	<p>□ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 N 12АП-5025/2020 по делу N A57-3833/2019</p> <p>"...в... суд... обратился Комитет по финансам администрации муниципального образования... (далее - Комитет по финансам администрации МО...) с заявлением... о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы... судебных расходов...</p> <p>...Отклоняя доводы подателя апелляционной жалобы относительно завышенной стоимости проживания, суд апелляционной инстанции учитывает то обстоятельство, что само по себе превышение стоимости понесенных заявителем судебных расходов над их средней ценой на рынке не свидетельствует о нарушении принципа разумности, положенного законодателем в основу критерия ограничения размера стоимости таких услуг, относимого на проигравшую сторону.</p> <p>...Налоговая инспекция представила перечень предложений по гостиницам города... с указанием минимальных цен проживания, но не подтвердила наличие свободных мест в гостиницах с более низкой оплатой для проживания представителя Комитета, не подтвердила возможность размещения в одноместном номере.</p> <p>...суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции о том, что Комитет по финансам администрации МО... имеет право на возмещение указанных расходов..."</p> <p>Аналогичная позиция найдена в следующих судебных актах:</p> <p>□ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020 N 12АП-4556/2020 по делу N A57-4019/2019</p>
<p>Не отказывают во взыскании суточных и расходов на проживание, связанных с командировкой муниципального</p>	<p>□ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 N 17АП-5713/2020-ГК по делу N A60-63739/2019</p> <p>"...В апелляционной жалобе истец ссылается на то, что представитель Администрации мог прибыть в день</p>

<p>служащего для участия в судебном заседании, только потому что расписание поездов позволяет возвращаться к месту проживания</p>	<p>судебного заседания из г. Екатеринбурга и не нести дополнительные издержки на проживание в гостинице с 21.07.2020 по 22.07.2020, с 04.08.2020 по 05.08.2020, с учетом того, что согласно расписанию движения пассажирских поездов РЖД из Екатеринбурга в Пермь транспортное сообщение в г. Пермь ежедневно, каждый час. Также указывает, что издержки на выплату суточных в размере 200 руб. за 21.07.2020 и 200 руб. за 04.08.2020 за день нахождения в командировке не обоснованы, так как представитель Администрации мог обеспечить пребывание в г. Пермь в день судебного заседания...</p> <p>Судом... были рассмотрены и правомерно отклонены доводы истца о том, что ответчиком не обоснована необходимость проживания в гостинице... и, соответственно, выплата суточных с учетом расписания движения пассажирский поездов по данному направлению.</p> <p>...Ссылки ООО... на расписание поездов, исключающее, по мнению истца, необходимость проживания в гостинице и, соответственно, выплату суточных, судом не приняты, поскольку истец представил лишь сведения о наличии определенного ежедневного расписания, однако не представлено документов в обоснование наличия на конкретную дату и время возможности приобретения ответчиком соответствующего билета, обеспечивающего прибытие представителя ответчика к назначенному времени.</p> <p>...Установив, что материалами дела подтверждается фактическое несение Администрацией транспортных расходов в связи с участием представителя в судебных заседаниях апелляционного суда, учитывая отсутствие доказательств неразумности использования транспорта для проезда представителя к месту проведения судебного заседания, суд пришел к выводу о том, что транспортные расходы подлежат удовлетворению в заявлении размере..."</p>
<p>Взыскивают судебные расходы, связанные с командировкой муниципального служащего (представителя ответчика), если истец отказался от иска, но отказ не связан с добровольным удовлетворением ответчиком заявленных требований</p>	<p> Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.05.2019 N Ф02-1907/2019 по делу N A19-6790/2016</p> <p>"...принимая во внимание, что представители администрации... участвовали в пяти заседаниях апелляционной инстанции, что подтверждено протоколами судебных заседаний... оценив... представленные в материалы дела доказательства несения заявителем судебных расходов на оплату проезда представителей в судебные заседания, их проживание в месте проведения судебных заседаний и на выплату суточных... суды... пришли к правильному выводу о доказанности администрацией понесенных расходов... которые подлежат взысканию с ООО..."</p> <p>Довод заявителя кассационной жалобы об отсутствии оснований для взыскания с него судебных расходов в связи с отказом от иска являлся предметом рассмотрения арбитражных судов и обоснованно отклонен на основании следующего.</p> <p>Согласно разъяснениям... изложенным в пункте 26 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1, при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика..."</p>

	<p>...распределение судебных расходов при отказе истца от иска и прекращении производства по делу связано с установлением обстоятельства, является ли отказ от иска следствием добровольного удовлетворения ответчиком заявленных требований после возбуждения арбитражным судом производства по делу.</p> <p>В рассмотренном случае не установлено, что истец отказался от иска по причине добровольного удовлетворения ответчиком заявленных к нему требований.</p> <p>Удовлетворение требований общества к администрации в рамках дел... не свидетельствует о добровольном исполнении администрацией требований истца, заявленных в настоящем деле.</p> <p>Таким образом, отказ от иска в данном случае свидетельствует лишь о реализации истцом своего процессуального права и является исключительно его волеизъявлением, тогда как инициирование рассмотрения дела вызвало у ответчика необходимость несения расходов для участия своих представителей в судебных заседаниях при рассмотрении настоящего дела в суде..."</p>
Администрации отказывают во взыскании судебных расходов, связанных с командировкой муниципального служащего, оплаченных ее структурным подразделением за счет средств, предусмотренных на его содержание	<p> Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2017 N Ф04-26095/2015 по делу N A70-11753/2014</p> <p>"...Администрация города... (далее - администрация) обратилась в... суд... с заявлением о взыскании с закрытого акционерного общества... судебных расходов... ...суды установили, что расходы представителя по проезду из города Тюмени в город Омск и обратно были оплачены за счет средств департамента [департамента земельных отношений и градостроительства администрации города - ред.]; документов, подтверждающих перечисление департаменту денежных средств... администрацией не представлено.</p> <p>Доводы подателя жалобы о том, что департамент является структурным подразделением администрации и производит оплату расходов из средств местного бюджета, были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и обоснованно им отклонены.</p> <p>...департамент является юридическим лицом, имеет лицевой счет, печать, бланки и штампы со своим наименованием; использует бюджетные средства в соответствии с ежегодно утверждаемой сметой доходов и расходов; участвует в бюджетном процессе, обладая правами и обязанностями участников бюджетного процесса в соответствии с действующим законодательством и муниципальными правовыми актами города Тюмени.</p> <p>Расходы, связанные со служебными командировками муниципальных служащих администрации, возмещаются территориальным, отраслевым (функциональным) органом в пределах средств, предусмотренных на содержание соответствующего органа (распоряжение Администрации города...); расходы, связанные со служебными командировками работников администрации, не являющихся муниципальными служащими, возмещаются в пределах средств, предусмотренных в смете доходов и расходов на содержание органа местного самоуправления</p>

(распоряжение Главы Администрации города...).

Поскольку расходы, связанные с командировкой представителя в суд, были понесены именно... [департаментом земельных отношений и градостроительства администрации города - ред.], арбитражные суды правомерно отказали в удовлетворении заявления администрации..."

Аналогичная позиция найдена в следующих судебных актах:



[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.02.2017 N Ф04-2758/2016 по делу N A70-7521/2015](#)